

ESCALA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DOCENTE POR ALUMNOS DE NIVEL UNIVERSITARIO

Omar A. Flores Laguna
omarfl@hotmail.com

Introducción

En todo proceso de aprendizaje, uno de los componentes más complejos, es la evaluación. Al respecto, Loredó (2000) sostiene que, en el campo educativo la evaluación siempre ha estado presente; hace algunos años el estudiante era el único objeto de evaluación, posteriormente se empezaron a evaluar los planes y programas de estudio; actualmente vivimos inmersos en una sociedad que se caracteriza por la rendición de cuentas, misma que conjuga evaluaciones en diferentes modalidades. Dentro del escenario pedagógico los protagonistas principales son el docente y el alumno; siendo el primero el principal responsable de la formación integral de los alumnos en el aula de clase.

La sociedad globalizada demanda cada vez más, de las instituciones educativas, la existencia de docentes capaces y actualizados, que a la vez generen profesionales comprometidos y con un alto grado de competitividad. Ante tales exigencias, Rueda (2004) señala la importancia de obtener información detallada de cómo se está realizando la actividad docente.

La evaluación a los profesores universitarios es muy reciente, pero ha avanzado grandemente en muy poco tiempo. Garduño (citado en Rueda, 2004) afirma que cada día son más los países e instituciones de nivel superior que se preocupan por adoptar algún sistema para evaluar a los docentes.

El proceso de evaluación debe ser integral, utilizando diversos métodos para evaluar su trabajo, como son: La autoevaluación, evaluación de pares, evaluación del coordinador o administrador, el portafolio docente y la evaluación por los estudiantes a través del cuestionario de opinión.

Rueda (2004) reafirma que los cuestionarios dirigidos a los estudiantes son instrumentos para obtener una visión integral de la actividad docente. De acuerdo con Tejedor y Montero (1990) la evaluación con base en los cuestionarios de opinión que realizan los estudiantes es reconocida como la estrategia de evaluación más utilizada en las instituciones educativas de nivel superior.

Loredó (2000) menciona que las opiniones de los alumnos al evaluar a sus maestros pueden ser un tanto subjetivas y pueden estar influidas por factores relacionados con experiencias positivas o negativas.

Tirado, De la Orden, Zabalza y otros (citados en Loredó, 2000), aceptan el hecho de que el alumno es una excelente fuente de información, argumentando que son los que más tiempo están con el profesor en la escuela y son quienes mejor perciben los puntos fuertes y débiles de cada profesor que tiene contacto con ellos.

Este proyecto se limita a la consideración de la evaluación docente desde el punto de vista de los alumnos, dejando fuera los otros medios que podrían brindar más información. En este sentido se planteó la pregunta: ¿Cuál es la validez de constructo y el grado de confiabilidad del instrumento elaborado para la evaluación del desempeño docente por alumnos universitarios de la Universidad de Navojoa en el curso escolar 2006-2007?.

Antecedentes

Son varias las dimensiones que se deben tomar en cuenta, en lo que respecta a la evaluación docente. Estudios realizados por diferentes autores, mencionan los factores que han utilizado al realizar sus trabajos de validación de cuestionarios de evaluación docente.

Garduño (citado en Rueda, 2004) menciona que Marsh, de la Universidad de Sydney, en el año de 1981, sostuvo el hecho de que los cuestionarios de opinión podrían ser aplicables a otras culturas. El instrumento aplicado fue el Student Evaluation Educational Quality (SEEQ), un cuestionario que fue elaborado por Marsh y utilizado en países como: España, India, Nueva Guinea, Hong Kong y Nueva Zelanda.

Las dimensiones que Marsh presentaba en su cuestionario eran: 1) Valor del aprendizaje. 2) Entusiasmo del profesor. 3) Claridad en la presentación (organización). 4) Planeación/Objetivos. 5) Interacción con el grupo. 6) Atención personal. 7) Cobertura del contenido. 8) Evaluación/exámenes. 9) Dificultad del curso/carga de trabajo.

Tejedor y Montero (1990) presentan varios de los hallazgos encontrados en las aplicaciones de los cuestionarios de evaluación a los profesores de la Universidad de Santiago, en España. En la aplicación de 1986 mencionan seis factores, en 1987 presenta cinco, 1988 presenta seis, 1989 en su último estudio presentan seis factores que son: 1) Dominio de la asignatura. 2) Interacción con los alumnos. 3) Exámenes. 4) Cumplimiento de obligaciones y desarrollo del programa. 5) Recursos utilizados y prácticas. 6) Prácticas de pizarra.

Mateo y Fernández (1992) validaron el cuestionario de evaluación docente utilizado en la Universidad Complutense de Madrid y señalan ocho factores a considerar: 1) Estilo docente. 2) Estructuración de contenidos. 3) Claridad expositiva. 4) Competencia académica. 5) Habilidades motivacionales y de interacción. 6) Requisitos docentes. 7) Ecuanimidad evaluadora. 8) Criterios generales

Loredo (2000) quien coordinó los trabajos de los maestros de la Universidad Anáhuac, menciona algunos factores como son: 1) Planeación. 2) Habilidades y estrategias didácticas. 3) Evaluación del aprendizaje. 4) Rasgos profesionales y personales. 5) Identificación institucional. 6) Valoración global del profesor.

En el estudio de Vargas (citado en Loredo, 2000) se mencionan los siguientes factores: 1) Evaluación general del curso. 2) Conocimientos del profesor. 3) Habilidades pedagógicas del profesor. 4) Actitudes y valores del profesor. 5) Evaluación general del profesor.

Por su parte Vigueras (citado en Loredo, 2000), en su propuesta de evaluación docente en el campo de la instrucción musical, propone siete factores que son: 1) Cumplimiento de obligaciones. 2) Planeación y dominio de la materia. 3) Competencia profesional. 4) Metodología de la Enseñanza. 5) Interacción con los alumnos. 6) Recursos y prácticas. 7) Adecuación de evaluación.

Tejedor y Montero (1990) mencionan que el número de dimensiones debe oscilar entre 4 y 10. Para la elaboración de este instrumento de evaluación docente se proponen seis factores, los cuales están considerados por algunos de los autores mencionados anteriormente. Las dimensiones propuestas son: 1) Rasgos personales. 2) Cumplimiento de responsabilidades. 3) Recursos utilizados y prácticas. 4) Dominio de la materia. 5) Interacción con los alumnos. y 6) Evaluación e informes de calificaciones.

Rasgos personales

Loredo (2000) define los rasgos personales como los atributos de personalidad. Algunas de las características personales mencionadas por Rodríguez y García (1998) son: la presentación del maestro, su voz, pronunciación, la reacción ante los alumnos y el control de sí

mismo. Señalan también que ningún rasgo personal debe ser motivo por el cual se dificulte la tarea de la enseñanza.

La Universidad de Navojoa sustenta su filosofía y misión en principios cristianos bíblicos, y para el cumplimiento de estos aspectos es necesario conocer como los maestros de esta institución transmiten estos principios al impartir sus clases. Es por ello que dentro de los rasgos personales se concuerda con Moore (2001) quien afirma que: “Es un hecho que quienes poseen compromiso con una posición religiosa invariablemente tienen puntos de vista firmes sobre la moralidad. La religión y la moral son candidatos para ser incluidos en un compendio educativo. (p. 78-79)

En esta misma dirección Loredó (2000) señala la importancia de que los maestros no solamente sean honestos sino que además promuevan los valores en la transmisión de contenidos dentro y fuera del aula. García (2002) afirma que los profesores deben perfeccionarse en su profesión, tratar en forma equitativa y considerada a los alumnos y mostrar una conducta ejemplar.

En lo que se refiere a que el docente proyecte actitudes positivas hacia la institución, García (2002) señala que “el deber de colaborar en el buen funcionamiento del centro es la primera misión que se encomienda a los docentes como encargados de prestar su ayuda y cooperación, para que los centros escolares desarrollen su actividad en las mejores condiciones, y el funcionamiento de éstos sea el adecuado” (p. 122).

Cumplimiento de responsabilidades

García (2002) señala que los profesores deben ser responsables en el cumplimiento de sus responsabilidades y asistir a su trabajo asidua y puntualmente.

Recursos utilizados y prácticas

Es esencial tener maestros que utilicen los recursos bibliográficos y electrónicos adecuadamente. Bartolomé (1999) menciona que la tecnología está entrando en las escuelas porque tanto a profesores como alumnos les toca vivir en una sociedad tecnológica y audiovisual. De la misma manera Delacote (1997) afirma que aunque la tecnología no lleva necesariamente a innovaciones cognitivas, si es importante estar a la vanguardia en cuanto a Internet, puesto que es una herramienta muy útil en la búsqueda de ideas, a fin de innovar en el aula de clase. Sánchez (2003) señala la importancia de utilizar el Internet como herramienta de aprendizaje.

Por su parte Imbernón (1998) y Rugarcía, (2001) comentan que la aparición del profesor investigador ha cambiando la concepción del profesorado y la formación de docentes. Elliott (2000) promueve un cambio y sugiere que los docentes se pongan en acción en cuanto a la investigación.

Según Díaz-Barriga y Hernández (1998), los profesores deben conocer y utilizar la investigación en el campo de la educación. Suárez (1998) apela a los docentes para que promuevan el cambio y dejen de repetir lo mismo cultivando así en los estudiantes, la investigación, originalidad, ingenio y la expectativa.

Según Van Der Schaaf y otros (2003) el quehacer docente es netamente poseer un conocimiento pedagógico general y esto implica el señalamiento de metas, asignaciones y contenidos. Orlich y otros (1999) también señalan que las tareas no creativas y las repeticiones orales hacen una clase monótona y aburrida.

Loredó (2000) define las habilidades didácticas como facilitadores del aprendizaje, pues se espera del profesor, que posea las habilidades que quiere desarrollar en sus alumnos.

También se espera que el profesor posea habilidades pedagógicas, técnicas de enseñanza aprendizaje y asignación de trabajos prácticos que desarrollen las habilidades profesionales.

Se pueden así mencionar recursos e innovaciones que pueden ser utilizados por los maestros, como: “modelos educativos, diseño del aprendizaje, enseñanza, evaluación, materiales didácticos, uso de tecnología, aplicación de recursos en medios electrónicos, computación, multimedios, tele conferencia, Internet, transmisiones satelitales entre otros” (Reyes, 2000: 138).

Dominio de la Materia

Díaz-Barriga y Hernández (1998) puntualizan que uno de los aspectos esenciales al dar una clase, es que el docente debe conocer la materia que va a enseñar, debe adquirir conocimientos sobre aprendizaje de las ciencias, para que pueda dar una explicación clara de los temas; a la vez comprender y dar una respuesta acertada a las preguntas de los estudiantes.

Cruz, Crispin, Ávila y Carabeo (Citados en Rueda y Landesmann, 1999) afirman que el dominio de la materia es uno de los factores indispensables para que se de el aprendizaje.

Interacción con los alumnos

El respeto, el trato mutuo y las relaciones afectivas con los estudiantes son vitales para que exista una buena relación entre docentes y alumnos. García (2002), Orlich y otros (1994), señalan que muchos profesionales en el área de la enseñanza le dan demasiada importancia a desarrollar las habilidades del pensamiento y se olvidan de las actitudes de los estudiantes. Es más, Cruz, Crispin, Ávila y Carabeo (citados en Rueda y Landesmann, 1999) sostienen que la dimensión interacción con los alumnos es importante y debe darse en un ambiente cordial, donde exista el respeto.

García y otros (citados en Rueda y Díaz-Barriga, 2004) señalan que la práctica educativa debe entenderse por medio de los acontecimientos que ocurren en el aula, en la interacción maestro-alumno y alumno-alumno, como una actividad dinámica, reflexiva que no puede reducirse a los procesos educativos en el interior del salón de clases, sino a la intervención pedagógica que ocurre tanto antes como después de los procesos interactivos en el aula.

Evaluación e Informes de Calificaciones

Con respecto a la evaluación “cualquier docente debe tener cierta concepción del modo en que se aprende y se enseña, así como una cierta concepción coherente con ésta, sobre cómo, cuándo, por qué y para qué evaluar, con el fin de asegurarse que la experiencias educativas que propongan en el acto de enseñanza produzcan datos positivos. La evaluación es parte integral de una buena enseñanza, no es posible concebir a la enseñanza sin evaluación” (Díaz Barriga y Hernández, 1998, p.179).

Díaz Barriga y Hernández (1998) sugieren que las evaluaciones se hagan de tal manera que no solamente se conozca el nivel de conocimiento del alumno, sino, si fracasa, saber el motivo del fracaso. Otro punto que mencionan es que al informar los resultados se deben acompañar con mensajes claros para establecer la confianza con los estudiantes.

Metodología

La Universidad de Navojoa (UNAV) es una universidad naciente, ubicada al sur del estado de Sonora, a 13 kilómetros de la ciudad de Navojoa. Hasta el año 2001 era un campus de la Universidad de Morelia, la cual se encuentra ubicada en el estado de Nuevo León.

La UNAV, en su oferta educativa contempla las siguientes carreras (titulaciones): Licenciatura en Ciencias de la educación (cursan 53 asignaturas), Licenciatura en Nutrición (cursan 61 asignaturas), Licenciatura en Contabilidad y Administración (cursan 54 asignaturas), Ingeniería en Sistemas Computacionales (cursan 57 asignaturas) y Licenciatura en Teología (extensión de la Universidad de Morelia).

Cada carrera cursa asignaturas que están divididas en cuatro áreas: 1) Core Curricula, 2) Perfil profesional, 3) Apoyo (8 asignaturas) e 4) Identidad UNAV (9 asignaturas). Todas las carreras cursan las mismas asignaturas en el área de apoyo e identidad, por lo que en participan estudiantes de diferentes carreras. Las asignaturas de core curricula y perfil profesional son acordes a las diferentes titulaciones.

Para realizar esta investigación se eligió, en forma aleatoria, una muestra de 64 alumnos universitarios de un total de 334 alumnos de la UNAV (no se incluyeron estudiantes de la Licenciatura en Teología ya que es una extensión de la Universidad de Morelia). El total de alumnos considerados en la muestra, por carreras así como sus porcentajes se muestran en la Tabla 1.

Tabla 1

Población y muestra considerada para el estudio

Programa Académico	Población		Muestra	
Licenciatura en Nutrición	84	25%	18	28%
Licenciatura en Contaduría	23	7%	7	11%
Licenciatura en Ciencias de la Educación	154	46%	38	59%
Ingeniería en Sistemas Computacionales	27	8%	1	2%
Teología	46	14%	0	0%
Totales	334		64	

Los estudiantes de la UNAV cursan como máximo ocho materias durante un semestre, por lo cual se les pidió que cada uno evaluara como máximo a cuatro de sus maestros, debido a que, al analizar las asignaturas, en varias de ellas fueron los mismos maestros quienes las impartieron. Los alumnos evaluaron a sus docentes del primer semestre del curso escolar 2006-2007 (agosto- diciembre), haciendo un total de 33 docentes evaluados de 44 que conforman el total. La dinámica en la aplicación del instrumento consistió en que cada estudiante recibe un cuestionario y una hoja de respuestas donde el alumno especifica cual es la materia que está evaluando y el maestro evaluado.

El instrumento consta de 36 declaraciones que fueron sometidas a la opinión de varios expertos en el área de la educación valorando la pertinencia y claridad de cada uno de los ítems, posteriormente se hicieron los ajustes que se consideraron necesarios.

Las 36 declaraciones se agrupan según el contenido teórico de cada una de ellas en seis factores (ver anexo A), que son: rasgos personales (5 declaraciones, R1-R5), cumplimiento de responsabilidades (3 declaraciones, C6- C8), recursos utilizados y prácticas (10 declaraciones, RE9- RE18), dominio de la materia (5 declaraciones, D19-D23), interacción con los alumnos (3 declaraciones, I24-I26) y evaluación e informes de calificaciones (10 declaraciones, E27-

E36). Una vez elaboradas las 36 declaraciones se hizo una ordenación aleatoria de los ítemes para dar forma al instrumento o cuestionario (ver anexo B)

Estas declaraciones sirven para conocer la opinión de los estudiantes, los cuales deberán expresarse respecto a cada declaración mediante una escala tipo Likert según la siguiente escala: 1 = Totalmente en desacuerdo; 2 = Desacuerdo; 3 = Indeciso; 4 = Acuerdo; 5 = Totalmente de acuerdo.

Según Hair y otros (1999), es recomendable tener como mínimo cinco encuestas por cada ítem para poder aplicar técnicas estadísticas multivariantes, el ratio en este caso fue de casi 7 encuestas por cada ítem, haciendo un total de 249 encuestas.

Se capturó la información resultante en una base de datos a partir de la cual se realizaron las pruebas estadísticas pertinentes, utilizando el paquete estadístico SPSS para Windows (Versión 13.0). Para identificar los ítemes en la base de datos se utilizaron la(s) primera(s) letras del factor al cual pertenece cada ítem y el número de declaración según aparece en la encuesta. Así por ejemplo la primera pregunta C8 representa la declaración ocho del factor cumplimiento de responsabilidades, la segunda pregunta E33 representa la declaración treinta y tres del factor evaluación e informes de calificaciones y así sucesivamente. Los datos obtenidos en la prueba piloto fueron sometidos al análisis factorial.

Análisis de Resultados

En primer lugar se señalan los estadísticos descriptivos (ver Tabla 2) derivados de las respuestas a 249 encuestas. Se aprecia que el promedio más bajo es la declaración E36 (Registra a tiempo las calificaciones en el portal académico), el promedio más alto fue para la declaración C8 (Asiste a las clases programadas).

Tabla 2

Estadísticos descriptivos de los ítemes de la escala

ítem	M	S	ítem	M	S	ítem	M	S
R1	4.61	.77	RE13	4.05	1.11	I25	4.45	.86
R2	4.26	.94	RE14	3.84	1.14	I26	4.06	1.10
R3	4.41	.80	RE15	4.05	1.08	E27	4.40	.86
R4	4.19	.96	RE16	4.12	1.06	E28	4.28	1.05
R5	4.35	.85	RE17	4.17	.97	E29	4.41	.89
C6	4.51	.70	RE18	4.20	.97	E30	4.09	1.04
C7	4.24	.99	D19	4.35	.89	E31	4.12	1.12
C8	4.71	.62	D20	4.10	.98	E32	4.22	1.01
RE9	4.15	1.05	D21	3.97	1.16	E33	4.02	.95
RE10	3.97	1.07	D22	4.28	.98	E34	4.04	1.16
RE11	3.98	1.16	D23	4.26	.95	E35	4.17	1.00
RE12	4.31	.94	I24	4.04	1.12	E36	3.83	1.27

Para determinar la validez de constructo se recurrió al análisis factorial (KMO = 0.949 Esfericidad de Bartlett significativo, $p < 0.001$). Fue necesario hacer una rotación ortogonal para identificar claramente los factores con las declaraciones correspondientes. La varianza

total explicada por los seis factores es del 63%. La Tabla 3 presenta el MSA (suficiencia muestral) y la comunalidad (varianza compartida) correspondientes a cada una de las declaraciones. Hair y otros (1999) señalan que el MSA mayor a .80 es aceptable. Se observa que el MSA de todas las variables es sobresaliente pues es mayor de .90 y también se aprecia que R2 y E36, presentan las comunalidades más bajas (.490 y .479); a pesar de esto las comunalidades se acercan mucho a .500 por lo que se decide que permanezcan dichas variables en el estudio.

Tabla 3

MSA y comunalidad de las 36 declaraciones

ítem	MSA	Com	ítem	MSA	Com	ítem	MSA	Com
R1	.943	.512	RE13	.942	.681	I25	.969	.672
R2	.952	.490	RE14	.944	.578	I26	.956	.542
R3	.928	.695	RE15	.961	.643	E27	.957	.644
R4	.945	.597	RE16	.944	.626	E28	.969	.690
R5	.924	.655	RE17	.963	.727	E29	.953	.591
C6	.904	.574	RE18	.959	.685	E30	.953	.623
C7	.940	.639	D19	.961	.526	E31	.951	.614
C8	.908	.721	D20	.953	.668	E32	.916	.713
RE9	.918	.668	D21	.942	.744	E33	.919	.624
RE10	.971	.699	D22	.924	.574	E34	.952	.697
RE11	.951	.530	D23	.958	.637	E35	.970	.600
RE12	.960	.607	I24	.958	.717	E36	.921	.479

La Tabla 4 muestra los factores con las cargas factoriales superiores a .430 correspondientes a las declaraciones asociadas. De acuerdo con los resultados obtenidos en la agrupación de los ítemes con su carga factorial, se puede señalar que las 36 declaraciones se agruparon en 6 factores como se había propuesto inicialmente. En el factor 4 (Rasgos Personales) permanecieron cuatro de las cinco declaraciones; en el factor 3 (Cumplimiento de Responsabilidades), quedaron las tres declaraciones propuestas; en el factor 2 (Recursos Utilizados y Prácticas), permanecieron ocho de las 10 declaraciones; en el factor 5 (Dominio de la materia), quedaron tres de las cinco declaraciones propuestas; en el factor 1 (Interacción con los alumnos), dos de los tres ítemes iniciales se ubicaron junto con el factor de evaluación, donde permanecieron 5 de los 10 ítemes. El factor 6 agrupa dos declaraciones de la dimensión de Evaluación e Informe de Calificaciones.

Se podrían redefinir los factores considerando el contenido de cada uno de los ítemes que se agrupan en cada factor de la siguiente manera: 1) Evaluación e interacción con los alumnos, 2) Recursos utilizados y prácticas, 3) Cumplimiento de responsabilidades, 4) Rasgos personales, 5) Dominio de la materia y 6) Informe de calificaciones.

Tabla 4

Distribución de las declaraciones después de una rotación ortogonal.

ítemes	Factores					
	1	2	3	4	5	6
E34	.690					
E31	.667					
D22	.619					
E28	.617					
RE11	.602					
I24	.553			.467		
E36	.549					
I25	.548					
E27	.496					
RE18	.469				.459	
RE10		.701				
RE9		.648				
RE17		.618				
RE14		.615				
RE15		.597				
RE13		.539			.472	
RE16	.505	.533				
E30		.531				
RE12		.509				
E35	.470	.501				
D23		.490				
C8			.790			
C6			.682			
C7			.617			
R1			.527			
E29			.460			
R3				.771		
R4		.506		.562		
R5				.555		
R2				.500		
I26				.440		
D21					.738	
D20					.669	
D19					.434	
E32						.622
E33						.563

Confiabilidad del instrumento

El análisis de confiabilidad se realizó en base a la escala original completa así como en cada uno de los factores, los resultados se presentan en la tabla 4. Se observan valores de confiabilidad altos; siendo el factor de Recursos Utilizados y Prácticas ($\alpha = .9059$) el más alto,

y esto se debe posiblemente a que tiene 10 declaraciones, mientras que el factor del Cumplimiento de Responsabilidades ($\alpha = .7158$) es el que tiene menos confiabilidad por tener únicamente tres declaraciones. En general el instrumento es muy confiable ($\alpha = .9623$).

Tabla 4

Valores de consistencia interna (alpha de Cronbach) de factores y escala completa

Escala	Alpha
Completa	.9623
Rasgos personales	.7491
Cumplimiento de Responsabilidades	.7158
Recursos utilizados y prácticas	.9059
Dominio de la materia	.8140
Interacción con los alumnos	.7838
Evaluación e informes de calificaciones	.8918

Conclusiones

Poissant (Rueda, 2004: 90) señala que “el profesor que le da poca importancia a las evaluaciones y duda de su validez, será poco probable a la idea de cambiar su comportamiento”. Del análisis de este estudio concluye que:

Es importante la evaluación a los docentes a través de los cuestionarios de opinión (validados) aplicados a los alumnos, puesto que esto ayuda al crecimiento profesional de los maestros al analizar los resultados obtenidos.

El instrumento tiene validez de constructo aceptable y una confiabilidad alta de 0.9623.

El instrumento consta de 36 declaraciones las cuales se pueden dividir en seis factores, es importante tomar en cuenta las recomendaciones para tener mayores posibilidades de tener un instrumento más confiable para evaluar el desempeño docente por parte de los alumnos.

Recomendaciones

Se recomienda cambiar la redacción de algunos ítemes que tienen cargas factoriales altas en más de un factor o que simplemente no cargaron en el factor propuesto inicialmente; de igual manera se recomienda utilizar palabras acordes con el factor donde deben cargar. En el Anexo C se muestra el instrumento con las recomendaciones que se dan a continuación:

Al ítem D22 (está actualizado en los contenidos que presenta), que se agrupó en el factor de evaluación, se recomienda cambiar la redacción por “domina los contenidos que presenta”, de esta manera se ajusta más al factor de dominio de la materia.

El ítem RE11 (relaciona los contenidos de la materia con la vida práctica), se agrupó en el factor evaluación, se recomienda cambiar la redacción por “utiliza como recurso ejemplos de la vida práctica” de esta manera se ajusta mejor al factor de recursos utilizados y prácticas.

El ítem RE18 (propicia un ambiente favorable para el aprendizaje), se agrupó en el factor de evaluación, se recomienda redactar por “su interacción con los alumnos propicia un ambiente favorable para el aprendizaje” de esta manera se ajusta al factor de interacción con los alumnos.

Para el ítem E30 (los exámenes y ejercicios muestran ser didácticos), se recomienda quitar didácticos, puesto que esa palabra quizá hace que cargue en el factor de recursos utilizados y prácticas, cambiando la redacción por “los exámenes y ejercicios son claros y comprensibles” de esta manera se ajusta mejor al factor de evaluación.

El ítem E35 (las calificaciones obtenidas por los alumnos reflejan sus conocimientos) tiene su carga factorial más alta en recursos utilizados y prácticas (.501), sin embargo también tiene una carga factorial alta en evaluación (.470), se recomienda dejar el ítem en este último factor.

El ítem D23 (los contenidos se cubren de acuerdo al contrato de aprendizaje), carga en el factor de recursos utilizados y prácticas, se recomienda redactarlo “cubre los contenidos de acuerdo a lo establecido en el contrato de aprendizaje (prontuario)” de esta manera se ajusta mejor al factor de cumplimiento de responsabilidades.

El ítem R1 (es cuidadoso en su arreglo personal) se agrupó en el factor del cumplimiento de responsabilidades, no existe una explicación lógica del porque cargó en este factor y se decide dejarlo en el factor rasgos personales.

El ítem E29 (revisa los trabajos y exámenes) cargó en el factor cumplimiento de responsabilidades, al preguntarle a algunos estudiantes lo entienden como una responsabilidad del docente calificar los exámenes y trabajos por lo que se decide dejarlo en el factor cumplimiento de responsabilidades.

El ítem R4 (relaciona los principios bíblicos con los contenidos de la materia) carga en el factor de rasgos personales (.562), pero también carga en el factor de recursos utilizados y prácticas (.506). Tal vez conviene redactarlo “aplica los valores de la institución en los contenidos de la materia”, de esta manera se entiende más como un rasgo personal del maestro.

El ítem I26 (es accesible fuera de las horas de clase), se agrupó en el factor de rasgos personales; se recomienda cambiar la redacción por “interactúa con los alumnos dentro y fuera del aula de clase” de esa manera se ajusta mejor al factor de interacción con los alumnos.

El ítem E36 (registra a tiempo las calificaciones en el portal académico) aunque carga en el factor de evaluación, se ajusta mejor al factor de informe de calificaciones. En lugar de utilizar la palabra “registra” se cambia por “informa”.

Dados los resultados y las recomendaciones se propone que el instrumento quede conformado tal y como se muestra en el Anexo C, esto es acorde a los ítemes que más carga factorial tienen en cada factor.

Se considera pertinente volver a aplicar el cuestionario de opinión con las recomendaciones hechas para observar si las declaraciones se agrupan en las dimensiones propuestas.

Referencias

- Bartolomé, A R. (1999). *Nuevas tecnologías en el aula*. Barcelona: GRAÓ.
- Delacote, G. (1997). *Enseñar y aprender con nuevos métodos*. Barcelona: Gedisa S.A.
- Díaz-Barriga, F y Hernández, G. (1998). *Estrategias docentes para un aprendizaje significativo*. México: McGraw-Hill.
- Elliott, J. (2000). *El cambio educativo desde la investigación acción*. Madrid: Morata.
- García R., F. (2002). *Organización escolar y gestión de centros educativos*. Malaga: ALJIBE.
- Hair, J., Anderson, R., Tatham, R. y Black, W. (1999). *Análisis multivariante, 5a edición*. Madrid: Prentice Hall Iberia.
- Imbernón, F. (1998). *La formación y el desarrollo del profesorado*. Barcelona: Graó.

- Loredo E., J. (Ed.). (2000). *Evaluación de la práctica docente en educación superior*. México: PORRÚA.
- Mateo, M. y Fernández, J. (1992). Análisis confirmatorio de la estructura dimensional de un cuestionario para la evaluación de la calidad de la enseñanza. *Investigaciones Psicológicas*, 11: 73-80
- Moore, T. W. (2001). *Introducción a la filosofía de la educación*. México: Trillas.
- Orlich, D., Harder, R., Callahan, R. et al. (1994). *Técnicas de enseñanza*. México: LIMUSA.
- Reyes G., A. (2000). *Técnicas y modelos de calidad en el salón de clases*. México: Trillas.
- Rodríguez C., H. M. y García, E. (1998). *Evaluación en el aula*. México: Trillas.
- Rueda, M. (Coordinador) (2004). *¿Es posible evaluar la docencia en la universidad?*. México: ANUIES
- Rueda, M. y Díaz- Barriga, F. (2004). *La evaluación de la docencia en la universidad*. México: UNAM
- Rueda, M. y Landesmann, M. (1999). *¿Hacia una nueva cultura de los académicos?*. México: UNAM.
- Rugarcía T., A. (2001). *Los valores y las valoraciones en la educación*. México: Trillas.
- Sánchez, A. (2003). Tareas en colaboración a través de Internet en el aula de lengua. *Cultura y educación*, 15: 299. Recuperado el 16 de marzo de 2004 de <http://search.epnet.com/direct.asp?an=11493732&db=aph>.
- Suárez D., R. (1998). *La educación*. México: Trillas.
- Tejedor, J. y Montero, L. (1990). Indicadores de la calidad docente para la evaluación del profesor universitario. *Revista Española de Pedagogía*, 186: 259-279.
- Van Der Schaaf, F., Stokking, K., Verloop, N. (2003). Developing Performance Standards for Teacher Assessment by Policy Capturing. *Assessment and Evaluation in Higher Education*, 28: 395. Recuperado el 25 de mayo de 2004 de <http://search.epnet.com/direct.asp?an=9738898&db=aph>.

ANEXO A
DESEMPEÑO DOCENTE EVALUADO POR ALUMNOS

El presente formato nos permite conocer tu opinión responsable y honesta acerca del desempeño de tu maestro con el propósito de mejorar la calidad de la enseñanza.

Marca (x) según tu apreciación basándote en la siguiente escala:

1= Totalmente en desacuerdo 2= Desacuerdo 3= Indeciso 4= Acuerdo 5= Totalmente de acuerdo

I. RASGOS PERSONALES	1	2	3	4	5
1. Transmite principios cristianos.					
2. Aplica los valores de la institución en los contenidos de la materia.					
3. proyecta actitudes positivas hacia la institución.					
4. Es cuidadoso en su arreglo personal.					
5. Usa correctamente la expresión oral y escrita.					
II CUMPLIMIENTO DE RESPONSABILIDADES	1	2	3	4	5
6. Es responsable en el cumplimiento de su trabajo.					
7. Es puntual al iniciar y terminar las clases.					
8. Asiste a las clases programadas.					
III. RECURSOS UTILIZADOS Y PRÁCTICAS	1	2	3	4	5
9. Usa fuentes bibliográficas y electrónicas.					
10. Sus clases motivan a leer e investigar.					
11. Relaciona los contenidos de la materia con la vida práctica.					
12. Informa los objetivos, contenidos, evaluación, bibliografía y desarrollo del curso.					
13. Utiliza material didáctico que ayuda a comprender las explicaciones.					
14. Utiliza métodos y técnicas de enseñanza aprendizaje (seminarios, foros, debates, lecturas, mesas redondas, panel, diálogo, etc).					
15. Asigna trabajos prácticos que desarrollan habilidades profesionales (estudios de casos, proyectos e investigaciones de campo)					
16. Promueve el pensamiento crítico.					
17. Promueve la participación de los alumnos.					
18. Propicia un ambiente favorable para el aprendizaje.					
IV. DOMINIO DE LA MATERIA	1	2	3	4	5
19. Muestra seguridad al impartir la clase.					
20. Es claro al explicar los temas.					
21. Responde con claridad a las preguntas.					
22. Esta actualizado en los contenidos que presenta.					
23. Los contenidos se cubren de acuerdo al contrato de aprendizaje (prontuario).					
V. INTERACCIÓN CON LOS ALUMNOS	1	2	3	4	5
24. Toma en cuenta la opinión de los alumnos sobre cuestiones relacionadas con la asignatura.					
25. Muestra respeto en su trato con los alumnos.					
26. Es accesible fuera de las horas de clase.					
VI EVALUACIÓN E INFORMES DE CALIFICACIONES	1	2	3	4	5
27. Los trabajos y exámenes se relacionan con el contenido de la materia.					
28. La evaluación está ligada con lo establecido en el contrato de aprendizaje (prontuario).					
29. Revisa los trabajos y exámenes					
30. Los exámenes y ejercicios muestran ser didácticos.					
31. Su forma de evaluar es entendible.					
32. Informa oportunamente las calificaciones.					
33. Devuelve los exámenes y trabajos con rapidez					
34. Muestra disposición a comentar y razonar la nota obtenida por los alumnos.					
35. Las calificaciones obtenidas por los alumnos reflejan sus conocimientos					
36. Registra a tiempo las calificaciones en el portal académico.					

ANEXO B
DESEMPEÑO DOCENTE EVALUADO POR ALUMNOS

El presente formato nos permite conocer tu opinión responsable y honesta acerca del desempeño de tu maestro, con el propósito de mejorar la calidad de la enseñanza.

Marca (x) según tu apreciación basándote en la siguiente escala:

1= Totalmente en desacuerdo 2= Desacuerdo 3= Indeciso 4= Acuerdo 5= Totalmente de acuerdo

DECLARACIONES	1	2	3	4	5
1. Asiste a las clases programadas.					
2. Devuelve los exámenes y trabajos con rapidez.					
3. Utiliza material didáctico que ayuda a comprender las explicaciones.					
4. Es responsable en el cumplimiento de su trabajo.					
5. Proyecta actitudes positivas hacia la institución					
6. Promueve la participación de los alumnos.					
7. Responde con claridad a las preguntas.					
8. Sus clases motivan a leer e investigar.					
9. La evaluación está ligada con lo establecido en el contrato de aprendizaje (prontuario).					
10. Asigna trabajos prácticos que desarrollen habilidades profesionales (estudio de casos, proyectos e investigaciones de campo).					
11. Es cuidadoso en su arreglo personal.					
12. Es claro al explicar los temas.					
13. Los contenidos se cubren de acuerdo al contrato de aprendizaje (prontuario).					
14. Los trabajos y exámenes se relacionan con el contenido de la materia.					
15. Es accesible fuera de las horas de clase.					
16. Las calificaciones obtenidas por los alumnos reflejan sus conocimientos.					
17. Toma en cuenta la opinión de los alumnos sobre cuestiones relacionadas con la asignatura.					
18. Registra a tiempo las calificaciones en el portal académico.					
19. Transmite principios cristianos.					
20. Informa los objetivos, contenidos, evaluación, bibliografía y desarrollo del curso.					
21. Usa correctamente la expresión oral y escrita.					
22. El Profesor utiliza métodos y técnicas de enseñanza aprendizaje (seminarios, foros, debates, lecturas, mesas redondas, panel, diálogo etc).					
23. Es puntual al iniciar y terminar las clases.					
24. Propicia un ambiente favorable para el aprendizaje.					
25. Promueve el pensamiento crítico.					
26. Muestra respeto en su trato con los alumnos.					
27. Esta actualizado en los contenidos que presenta.					
28. Usa fuentes bibliográficas y electrónicas.					
29. Muestra seguridad al impartir la clase.					
30. Su forma de evaluar es entendible.					
31. Revisa los trabajos y exámenes.					
32. Los exámenes y ejercicios muestran ser didácticos.					
33. Relaciona los contenidos de la materia con la vida práctica.					
34. Relaciona los principios bíblicos con los contenidos de la materia.					
35. Muestra disposición a comentar y razonar la nota obtenida por los alumnos.					
36. Informa oportunamente las calificaciones.					

ANEXO C
DESEMPEÑO DOCENTE EVALUADO POR ALUMNOS

El presente formato nos permite conocer tu opinión responsable y honesta acerca del desempeño de tu maestro, con el propósito de mejorar la calidad de la enseñanza.

Marca (x) según tu apreciación basándote en la siguiente escala:

1= Totalmente en desacuerdo 2= Desacuerdo 3= Indeciso 4= Acuerdo 5= Totalmente de acuerdo

I. RASGOS PERSONALES	1	2	3	4	5
1. Es cuidadoso en su arreglo personal.					
2. Usa correctamente la expresión oral y escrita.					
3. Transmite principios cristianos.					
4. Aplica los valores de la institución en los contenidos de la materia					
5. Proyecta actitudes positivas hacia la institución.					
II CUMPLIMIENTO DE RESPONSABILIDADES	1	2	3	4	5
6. Asiste a las clases programadas.					
7. Es responsable en el cumplimiento de su trabajo.					
8. Es puntual al iniciar y terminar las clases.					
9. Cubre los contenidos de acuerdo a lo establecido en el contrato de aprendizaje (prontuario)					
10. Revisa los trabajos y exámenes					
III. RECURSOS UTILIZADOS Y PRÁCTICAS	1	2	3	4	5
11. Sus clases motivan a leer e investigar.					
12. Usa fuentes bibliográficas y electrónicas.					
13. Promueve la participación de los alumnos.					
14. Utiliza métodos y técnicas de enseñanza aprendizaje (seminarios, foros, debates, lecturas, mesas redondas, panel, diálogo etc).					
15. Asigna trabajos prácticos que desarrollan habilidades profesionales (estudio de casos, proyectos e investigaciones de campo)					
16. Relaciona los contenidos de la materia con la vida práctica.					
17. Utiliza material didáctico que ayuda a comprender las explicaciones.					
18. Promueve el pensamiento crítico.					
19. Informa los objetivos, contenidos, evaluación, bibliografía y desarrollo del curso.					
IV. DOMINIO DE LA MATERIA	1	2	3	4	5
20. Responde con claridad a las preguntas.					
21. Es claro al explicar los temas.					
22. Muestra seguridad al impartir la clase.					
23. Domina los contenidos que presenta					
V. EVALUACIÓN E INTERACCIÓN CON LOS ALUMNOS	1	2	3	4	5
24. Muestra disposición a comentar y razonar la nota obtenida por los alumnos.					
25. Su forma de evaluar es entendible.					
26. La evaluación está ligada con lo establecido en el contrato de aprendizaje (prontuario).					
27. Los trabajos y exámenes se relacionan con el contenido de la materia.					
28. Los exámenes y ejercicios son claros y comprensibles.					
29. Las calificaciones obtenidas por los alumnos reflejan sus conocimientos					
30. Toma en cuenta la opinión de los alumnos sobre cuestiones relacionadas con la asignatura.					
31. Muestra respeto en su trato con los alumnos.					
32. Su interacción con los alumnos propicia un ambiente favorable para el aprendizaje.					
33. Interactúa con los alumnos dentro y fuera del aula de clase					
VI. INFORMES DE CALIFICACIONES	1	2	3	4	5
34. Informa oportunamente las calificaciones.					
35. Devuelve los exámenes y trabajos con rapidez.					
36. Informa a tiempo las calificaciones en el portal académico.					